

Uudelleenkäsittelyvaatimus 30.4.2021**58/10.03.02/2020, 167/10.03.02/2018, 396/10.03.00/2010****RAK 19.05.2021 § 11**

Vaatimuksen sisältö

■■■■ on 30.4.2021 antamassaan selityksessä esittänyt uudelleenkäsittelyvaatimuksen ja vedonnut mm. siihen, että taukotilarakennuksen purettavaksi määrätty osuus olisi hyväksytty ilmoituksen perusteella. ■■■■ mukaan hän olisi suullisesti kysynyt ja saanut rakennustarkastajalta ohjeen, että rakennus ei tarvitse rakennuslupaa. ■■■■ katsoo tehneensä suullisen ilmoituksen, johon rakennusvalvontaviranomaisen olisi tullut reagoida, jollei rakennusta voitu rakentaa ilman lupaa. ■■■■ katsoo, että suullisesti kysytty ohje on tulkittava ilmoitukseksi, johon rakennusvalvontaviranomaisen olisi tullut tarvittaessa reagoida 14 vuorokauden kuluessa. ■■■■ on vedonnut Keuruun kaupungin rakennusjärjestykseen 1.4.2004, jonka 2 kohdassa on mainittu talousrakennuksen ilmoituksenvaraisuudesta seuraavasti:

”Rakentamiseen tai muuhun toimenpiteeseen voidaan ryhtyä, jollei rakennusvalvontaviranomainen 14 päivän kuluessa ilmoituksen vastaanottamisesta ole edellyttänyt luvan hakemista ilmoitettuun hankkeeseen tai vaatinut asian ratkaisemiseksi lisäselvityksiä (MRL 129 § 2 mom).”

Kesäkeittiön osalta ■■■■ kertoo, että kesäkatos vastaa ns. harvalaatoa / autokatosta ja hänen mukaansa kyseiselle rakennelmalle ei ole vakiintuneesti vaadittu rakennuslupaa. ■■■■ mukaan Keuruulla on useita saman tyyppisiä rakennuksia/rakennelmia, joilla ei ole mitään lupaa ja yhdenkään kohdalla ei ole vaadittu rakennelmia samalla tavalla purettavaksi.

Vastaus

Selitys uhkasakon tuomitsemisesta on saapunut rakennuslautakunnan esittelijälle 30.4.2021. Selityskirjeen sisältämän uudelleenkäsittelyvaatimuksen perustelut viittaavat siihen, että ■■■■ vaatii kesäkeittiötä sekä taukotilaa koskeneiden uhkasakkojen asettamispäätösten 11.6.2008 § 45 ja § 46 uudelleen käsittelyä sekä uhkasakkojen tuomitsemispäätösten 3.2.2021 § 3 ja § 4 uudelleenkäsittelyä. ■■■■ toimittamassa selityksessä viitataan muun muassa rakennusjärjestyksen vääränlaiseen tulkintaan koskien ilmoitusmenettelyä.

Uudelleenkäsittelyvaatimuksessa on esitetty käytännössä samoja

perusteita, jotka on jo tutkittu valitusprosessissa. [REDACTED] ovat aikaisemmin valittaneet rakennuslautakunnan uhkasakkojen asettamispäätöksestä 11.6.2008 Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen (HHO) sekä edelleen Korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Molemmat oikeusasteet pitivät voimassa rakennuslautakunnan asettamat purkamiskehotukset ja uhkasakot. Valituksen perusteena taukotuvan osalta oli muun muassa se, että rakennustarkastajan paikanpäällä käydessä [REDACTED] oli selvittänyt, minkälainen rakennus oli rakenteilla ja että rakennustarkastaja oli [REDACTED] ymmärryksen mukaan tuolloin hyväksynyt rakennuksen. Siitä huolimatta myöhemmin rakennuslautakunta oli [REDACTED] näkemyksen mukaan muuttanut kantaansa ja päättänyt purkuvelvoitteen asettamisesta.

Samoja perusteita on myös käsitelty ja tutkittu rakennuslautakunnan kokouksessa 12.9.2018 § 33. Rakennuslautakunta on päättänyt 12.9.2018 kokouksessaan hylätä uudelleen käsittelyvaatimuksen. Rakennuslautakunnan päätöksestä ei ole valitettu.

Perusteluissa kesäkeittiön osalta on myös viitattu siihen, ettei Keuruulla ole asianosaisen mukaan vaadittu lupia vastaavanlaisille rakennuksille/rakennelmille. Keuruulla on vaadittu hakemaan rakennuksille ja rakennelmille lupaa aina voimassa olevan rakennusjärjestyksen määräysten mukaisesti. Kala-aitankallion RN:o 4:85 kesäkeittiörakennuksesta ei ole tehty rakennuslupahakemusta eikä kirjallista ilmoitusta rakennusvalvontaan ennen kesäkeittiön rakennustyön aloittamista. Kesäkeittiön luvittamiselle ei ole ollut 11.6.2008 perusteita ja täysin samoista syistä ko. kesäkeittiörakennuksen luvittamiselle ei edelleenkään ole perusteita.

Uhkasakkojen tuomitsemispäätökset 3.2.2021 § 3 ja § 4, perustuvat lainvoimaiseen uhkasakkojen asettamispäätökseen eikä asetettua velvoitetta ole edelleenkään noudatettu.

Liitteenä pyyntö uhkasakon uudelleen käsittelystä.

Valmistelija: rakennustarkastaja Mia Maula, puh. 040-6105562

Päätösehdotus

Rakennustarkastaja

Rakennuslautakunta päättää hylätä uudelleen käsittelyvaatimuksen koskien uhkasakkojen tuomitsemispäätöksiä 3.2.2021 § 3 ja § 4 sekä uhkasakkojen asettamispäätöstä 11.6.2008 § 45. Uhkasakkojen tuomitseminen perustuu lainvoimaiseen asettamispäätökseen. Asetettua velvoitetta ei ole noudatettu uhkasakkoja tuomittaessa eikä uudelleen käsittelyvaatimuksen perusteella ole ilmennyt hallintolain 50 §:ssä tarkoitettua syytä käsitellä asiaa uudelleen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että johtava rakennustarkastaja Teemu Pekkanen oli esteellisenä poissa tämän asian käsittelyn ajan, todettiin intressijääviys.