

Vastaus Keski-Suomen käräjäoikeudelle rekrytointivalitusasiassa**125/01.01.01/2020****KH 20.09.2021 § 234**

Keski-Suomen käräjäoikeus on pyytänyt Keuruun kaupungilta vastausta valvontaeläinlääkärin rekrytointimenettelystä tehtyyn valitukseen. Lisäksi käräjäoikeus pyytää kaupunkia vastaamaan, suostuuko kaupunki asiassa tuomioistuinsovitteluun.

Kaupungin tulee vastauksessaan ilmoittaa myöntääkö kaupunki kanteen vai vastustaako sitä. Kannetta vastustaessaan kaupungin tulee perustella vastustuksensa ja liitettävä vastaukseensa todisteet. Lisäksi vastauksessa voi esittää vaatimuksen käsittelyyn mennessä kertyneistä oikeudenkäyntikuluista.

Valvontaeläinlääkärin virka oli uudelleen haussa 23.9.-6.10.2020. Virkaa haki määräaikaan mennessä 2 hakijaa, joista toinen on käräjäoikeuteen kanteen tehnyt hakija.

Viranhakuilmoituksessa todettiin seuraavasti: "Virkaan valittavan pätevyysvaatimuksena on Suomessa laillistetun eläinlääkärin pätevyys. Viran hoidossa vaaditaan lisäksi itsenäistä päätöksentekokykyä, paineensietokykyä, hyvät vuorovaikutustaidot sekä hyvä suomen kielen suullinen ja kirjallinen taito. Kokemus eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnasta ja hallintopäätösten tekemisestä on hyödyksi viran hoidossa. Oman auton käyttömahdollisuus on välttämätön."

Lain kunnallisesta viranhaltijasta 5 §:n mukaan hakijan on liitettävä hakemukseen selvitys kelpoisuudestaan virkaan. Hakijan on ilmoitettava hakemuksessaan ne työkokemukset, jotka hän haluaa otettavan huomioon ansiovertailua tehtäessä.

Valvontaeläinlääkärin valintaa valmisteleva työryhmä, jonka lautakunta oli nimennyt ja johon kuuluivat Keurusselän ympäristölautakunnan puheenjohtaja Mirja Pirttijärvi, kaupungineläinlääkäri Paula Lähteinen ja ympäristöterveyspäällikkö Anne Vornanen, kutsui haastatteluun hakemusasiakirjojen perusteella yhden hakijan.

Haastatteluun kutsuttaessa hakijoita arvioitiin vain hakemusasiakirjojen perusteella. Molemmat hakijat täyttivät pätevyysvaatimuksen (Suomessa laillistettu eläinlääkäri). Lisäksi haastattelukutsuun vaikuttivat hakijoiden hakemuksessa esittämät tiedot työkokemuksesta ja hakuilmoituksessa esitetyistä muista mahdollisista valintaan vaikuttavista asioista.

Käräjäoikeuteen kanteen tehnyt on hakuasiakirjoissa ilmoittanut työkokemuksensa seuraavasti:

1. Raision kunnaneläinlääkäri 1.5.2000 alkaen
2. Kotkan kaupungin 1. kunnaneläinlääkäri tehtävä 14.1.2013-31.7.2015, johon sisältyy eläinsuojeluvalvontaa, praktiikkaa ja ympäristöpäällikön sijaisuuksia
3. Kotkan kaupungin päivystävän eläinlääkäri tehtävä 15.1.2013 - 31.5.2016, joka sisälsi päivystyksiä 14-21 päivystysvuorokautta / kuukausi
4. Pudasjärven kunnaneläinlääkäri 24.2.-22.3.2012
5. usean kunnan kunnaneläinlääkäri 31.5.1987-26.5.2015
6. Vapaamuotoisessa hakemuksessaan kanteen tehnyt on todennut hänellä olevan 23-vuotinen virkaeläinlääkäritehtäväkokemus.

Kanteen tekijän hakemukseen kirjatussa kunnallisessa työkokemuksessa on useita samanaikaisia virka-/ työsuhdejaksoja eri työnantajan palveluksessa ja myös saman työnantajan palveluksessa. Tämän vuoksi valintaa valmisteleva työryhmä katsoi, että annettu tieto työkokemuksesta on epä johdonmukainen ja siksi epäluotettava. Vapaamuotoisen hakemuksen mukaisesta 23-vuotisesta virkaeläinlääkärikokemuksesta ei hakemuksessa ole todennettua tietoa.

Kanteen tehneen hakemukseen liitettyssä Kotkan kaupungin ympäristöjohtajan päätöksessä työkokemuslisästä 28.2.2013 § 8 on vahvistettu valittajan yli 10 vuoden työkokemus eläinlääkäri työstä. Päätöksestä ei käy ilmi tehdyn kunnaneläinlääkäri työn määrää, josta voisi päätellä tehdyn kunnaneläinlääkäri tai muun virkaeläinlääkäri valvontatyön mahdollisen määrän. Vain virkatyönä tehdystä eläinlääkäri työstä voidaan katsoa kertyvän kokemusta eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnasta ja hallinnollisesta päätöksenteosta.

Keurusselän ympäristölautakunnalle toimitetusta KEVA:n työeläkeotteesta ei käy ilmi eläinlääkäri- tai virkaeläinlääkäri kokemus, vaan ainoastaan työnantaja, työsuhteen kesto ja maksettu eläketulo.

Kanteen tekijän hakemuksessa esitetyt epäluotettavat ja sekavat tiedot työkokemuksesta katsottiin olevan viranhoidon yleisten nimitysperusteiden vastaiset ja siksi syynä haastatteluun kutsumatta jättämiselle.

Haastatteluun kutsutun hakijan hakemuksessa Suomessa ja muussa EU:n jäsenvaltiossa kertynyt eläinlääkäri työkokemus, jota on yli 23 vuotta, on selkeästi ilmoitettu. Työkokemuksesta n. 1 vuosi on nimennomaan valvontaeläinlääkäri tehtävästä vuosien 2018 ja 2019 aikana.

Haastatteluun kutsuttiin kahdesta hakijasta hakemusasiakirjojen ja ansiovertailun perusteella pätevin ja ansioitunein henkilö, jolla on lisäksi koulutusta valvontatehtäviin ja työkokemusta valvontaeläinlääkärin tehtävistä ja muista valvontatehtävistä.

Haastattelujen tarkoitus on antaa hakijoiden osaamisesta ja tehtävässä menestymisestä lisävahvistusta lopullista valintapäätöstä varten. Valintaa valmistelevalle työryhmälle tehtävänä oli harkita ja päättää, ketkä hakijoista kutsutaan haastatteluun. Ansiovertailu on tehty tasapuolisesti, riittävästi ja syrjimättömin perustein eikä valvontaeläinlääkärin valintaprosessissa ole rikottu hyvää työhönottotapaa, vaikka kaikkia hakijoita ei haastateltu.

Virantäyttöön kuuluvaan harkintavaltaan kuuluu päätöksentekijän oikeus valita hakemusten perusteella haastateltavat hakijat. Haastateltavien valinnassa työnantajan tulee ensisijaisesti voida edellyttää hakemuksessa esitetyt työkokemustiedot todenmukaisiksi. Haastateltaan valinnassa hakemukset on vertailtu hallintolain 6 §:ssä määritettyjen oikeusperiaatteiden mukaisesti tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi. Se, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun, kuuluu virantäyttömenettelyn luonteeseen ja työnantaja voi harkintansa mukaan haastatella haluamansa hakijat.

Keurusselän ympäristölautakunta valitsi valintatyöryhmän esityksen pohjalta ympäristöterveyspäällikön esityksen mukaisesti yksimielisesti valvontaeläinlääkärin virkaan Suomessa laillistetun eläinlääkäri Riho Lepikin. Hän täyttää parhaiten virkahakuilmoituksessa mainitut kelpoisuusvaatimukset ja valintaperusteet ja odotukset menestyä virassa. Täten virkavalinnassa ei ole loukattu sukupuolten välistä tasa-arvoa.

Kunnallisen viranhaltijalain 5 §:n mukaan julkisesti haettavaan virkasuhteeseen voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Hakemukseen on liitettävä selvitys hakijan kelpoisuudesta. Kunnallisen viranhaltijalain 6 §:ssä todetaan, että virkasuhteen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Suomen perustuslain 125 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet ovat: taito, kyky ja koeteltu kansalaistaito. Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoidon kannalta tarpeellisiin kykyihin. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Viite: Laki kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 5 § ja 6 §, Suomen perustuslaki (731/1999) 125 §.

Yllä mainittuihin perusteisiin nojaten toteamme, että haku- ja valintaprosessissa, tai virantäytössä ei ole tapahtunut kunnianloukkaukseen viittaavaa menettelyvirhettä, eikä syylistytty rotu-, ikä-, sukupuoli- ja työsyryntään tai rasismiin ja viharikokseen. Valvontaeläinlääkärin virkaan on valittu ansiovertailun perusteella kyvykkäin hakija.

Työhönhakumenettelyprosessin uudelleen käyntiin saattamiselle ei ole perustetta eikä myöskään kanteen tekijälle korvauksen maksamiseksi ole perustetta.

Vastaukseen käräjäoikeudelle liitetään mukaan valvontaeläinlääkärin virkaa hakeneiden hakemukset, työpaikkailmoitus sekä päätös valvontaeläinlääkärin valinnasta.

Valmistelijat:

ympäristöterveyspäällikkö Anne Vornanen, p. 0400 328 322 tekninen johtaja Janne Teeriaho, p. 040 652 7256.

Päätösehdotus

Kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää vastauksenaan Keski-Suomen käräjäoikeudelle todeta seuraavaa:

- 1) Keuruun kaupunki ei suostu tuomioistuinsovitteluun;
- 2) Keuruun kaupunki vastustaa kannetta;
- 3) Keuruun kaupunki esittää kanteen hylkäämistä perusteettomana yllä mainituin teknisen johtajan ja ympäristöterveyspäällikön laa-
timin perustein.

Päätös

Hyväksyttiin.